VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 202)**

z dnia 4 sierpnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 202)

4 sierpnia 2015 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Litwińskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3677).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Otawski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Andrzej Dziura** zastępca Dyrektora Ochrony Środowiska wraz ze współpracownikami, **Mirosław Sałata** główny specjalista w Najwyższej Izbie Kontroli, **Katarzyna Klich** przedstawiciel Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk** i **Krystyna Pająk –** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski** i **Łukasz Grabarczyk –** legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Proszę o zajmowanie miejsc. Przepraszam w imieniu poprzedniej Komisji za kilkuminutową zwłokę. Byli to starsi państwo, więc nie wypadało, a siedem minut nas nie zbawi. Prosiłbym sprawdzić, czy ktoś nie jest jeszcze na korytarzu i zaprosić do środka. Będziemy zaczynali.

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Witam serdecznie pana ministra wraz ze współpracownikami, a także pozostałych uczestników spoza składu Komisji oraz wszystkich parlamentarzystów.

O ile zatwierdzimy porządek dzienny, to przedmiotem naszego posiedzenia będzie rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw z druku nr 3677. Jak państwo pamiętacie podkomisja została wybrana. Jej przewodniczącą została pani poseł Grażyna Ciemniak. W tej chwili oddam jej głos z prośbą o przedstawienie w zakresie, w jakim jest to niezbędne, bo mamy przed sobą sprawozdanie w wersji pisemnej, przebiegu prac i treści sprawozdania. To wystąpienie traktuję jako suplement. Proszę bardzo.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni goście, podkomisja nadzwyczajna szczegółowo rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3677). Podkomisja w trakcie prowadzania prac wprowadziła poprawki legislacyjne, które zostały zgłoszone przez Biuro Legislacyjne. Mają one na celu wyeliminowanie ewentualnych kolizji z ustawami nowelizującymi ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Dotyczy to takich ustaw,

jak ustawa zawarta w druku nr 3575. Jest ona na etapie sprawozdania Komisji. Odbędzie się drugie czytanie na tym posiedzeniu Sejmu.

Druk nr 3523, tu była zmiana ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw. Ustawa jest skierowana do Senatu i uchwalona 23 lipca przez Sejm. Jest również projekt z druku nr 3475. Ustawa o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych została uchwalona w dniu 24 lipca przez Sejm i została skierowana do podpisu prezydenta. Druk projektu ustawy nr 3388. Jest to poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Ustawa została uchwalona w dniu 12 czerwca przez Sejm. Została przekazana prezydentowi do podpisu. Druk ustawy nr 3244. Jest to rządowy projekt ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Uchwalony został na posiedzeniu Sejmu 10 lipca i przekazany do Senatu. Dlaczego to wymieniam? Ponieważ poprzez poprawki legislacyjne usunęliśmy ewentualne kolizje.

Dyskusję wzbudziło to, że jest to kilka zmian. Są one na tyle istotne, ale nie zmieniają meritum ustawy, ponieważ dotyczą różnych materii w tych pięciu wymienionych ustawach. To, co jest istotne, to ustawa, która jest przedmiotem rozpatrywania, wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r., a zależy nam na tym, aby dać przedsiębiorcom oraz podmiotom przygotowującym raporty, oceny oddziaływania na środowisko biorącym udział w postępowaniach dotyczących oceny oddziaływania na środowisko wystarczający czas, aby przygotowali się do zmienionych reguł postępowania w ramach oceny oddziaływania na środowisko.

Jest także istotne to, że od 2017 r. wszystkie przedsięwzięcia będą badane pod kątem zgodności z nowymi przepisami. Brak przyjęcia tych przepisów w terminie oznaczałoby, że takie przedsięwzięcia od 2017 r. nie mogłyby ubiegać się o współfinansowanie ze środków europejskich.

To jest jedna kwestia, która była przedmiotem dyskusji i wprowadzonych poprawek legislacyjnych. Natomiast, druga kwestia to definicja „władz publicznych". Dotyczy to pkt 3, czyli zmiany nr 3 art. 3. Jest nowa definicja „władz publicznych", przez które rozumie się Sejm, Senat, Prezydenta RP, organy administracji, sądy, trybunały oraz organy kontroli państwowej i ochrony prawa. Komisja Europejska wskazała niezgodność prawa polskiego z prawem Unii Europejskiej. Dotychczas u nas jest zapis, że władza publiczna jest rozumiana jako administracja publiczna. W związku z tym, że podkomisja miała wątpliwości, co do tego, czy definicja władz publicznych powinna obejmować organy państwa niebędące organami administracji, a w szczególności, czy nie powinna obejmować organów pełniących funkcje ustawodawcze i sądownicze, stąd w imieniu podkomisji zwróciłam się do Biura Analiz Sejmowych. Otrzymaliśmy opinię, którą Wysoka Komisja i pan minister posiadają. Z tej opinii wynika, że zapisy są zgodne z Konwencją z Aarhus i dyrektywą, którą wdrażamy. Z uwagi na specyfikę funkcjonowania Sejmu i Senatu warto rozważyć wprowadzenie przepisu do ustawy w myśl, którego tryb udzielania informacji o środowisku zostałby określony w ich regulaminach. Mimo tego zastrzeżenia i wyjaśnień z tym związanych podkomisja przyjęła sprawozdanie w całości i przedstawia je wysokiej Komisji.

Została przygotowana już poprawka, która reguluje kwestię udostępniania informacji przez Sejm i Senat. Natomiast, na razie dziękuję bardzo. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to za chwilę przedstawię poprawki, które przygotowaliśmy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawiając się. Przeczytałem porządek obrad, czy są w związku z tym jakieś propozycje do porządku obrad? Nie słyszę. Przyjęliśmy porządek obrad. Właściwie jesteśmy w trakcie jego realizacji. Przechodzimy do pracy nad tekstem sprawozdania.

Czy są zastrzeżenia do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł ustawy bez zmian.

Będziemy procedować art. 1 w podziale na poszczególne zmiany, a pozostałe artykuły jako oddzielne, całościowe jednostki redakcyjne. Czy są pytania do zdania wstępnego w art. 1? Nie słyszę. Zdanie wstępne zostało przyjęte.

Czy są propozycje do zmiany nr 1? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 1 w wersji z przedłożenia.

Czy są propozycje do zmiany nr 2? Nie słyszę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Czy są propozycje do zmiany nr 3? Przyjęta.

Czy są propozycje do zmiany nr 4? Pani poseł i Biuro Legislacyjne. Może zaczniemy od pani poseł.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. W imieniu grupy posłów, a są trzy podpisy, chciałam zgłosić poprawkę w art. 1 pkt 4, czyli w zmianie nr 4. Dotyczy art. 8 ustawy. Po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „Tryb udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie w odniesieniu do Sejmu i Senatu określają ich regulaminy".

Jakie jest uzasadnienie? Mając na uwadze opinię Biura Analiz Sejmowych z 30 lipca 2015 r. w sprawie definicji władz publicznych proponuje się wprowadzić do projektu ustawy przepis, w myśl którego ze względu na specyfikę funkcjonowania Sejmu i Senatu szczegółowy tryb informacji zostanie określony w ich regulaminach. Za takim rozwiązaniem przemawia art. 61 ust. 4 Konstytucji RP, zgodnie z którym tryb udzielania informacji w odniesieniu do Sejmu i Senatu określają ich regulaminy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję bardzo. Zanim przejdziemy do uwag Biura Legislacyjnego, to pytanie do pana ministra o opinię rządu do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, analizując tę kwestię i znając opinię Biura Analiz Sejmowych stoimy na stanowisku, że obecnie zaproponowane przepisy są wystarczające. Nie wydaje się, żeby wprowadzenie tej zmiany powodowało jakiekolwiek problemy. To doprecyzowanie jest o tyle istotne, że zmieni się nam tryb przekazywania informacji, ponieważ regulamin Sejmu i Senatu wskazuje, że udzielanie informacji odbywa się w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jest to nieco inny tryb. Natomiast, nie jest on bardziej restrykcyjnym trybem, co spełnia wymogi dyrektywy, a zakres rzeczowy udostępnianej informacji pozostanie zgodny z projektem ustawy. Stąd nie wprowadzi to problemów i będzie to nadal zgodne z prawem wspólnotowym. Uważamy, że nie jest to konieczne. Natomiast, nie jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Michał Baranowski. Wysoka Komisjo, odnosząc się do samej propozycji, Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Jest ona stworzona na wzór przepisów konstytucji, czyli art. 61 ust. 4. Co do jej potrzeby, to generalnie konieczność przyjęcia tego przepisu, naszym zdaniem wynika z wyjątkowości, jaką cieszy się akt – regulamin Sejmu i Senatu. Otóż, art. 112 Konstytucji RP mówi, że organizację wewnętrzną i porządek prac Sejmu oraz tryb powoływania i działalności jego organów, jak też sposób wykonywania konstytucyjnych i ustawowych obowiązków organów państwowych wobec Sejmu, określa regulamin Sejmu uchwalony przez Sejm. Jest to podstawa do uchwalania regulaminów jako takich i jest to podstawa do tego, że to Sejm i Senat same tworzą dla siebie prawo w regulaminie Sejmu.

Generalnie nie może robić tego inna ustawa. Mamy kilka przypadków, gdzie np. nowo uchwalona ustawa o petycjach z zeszłego roku przewiduje takie oto brzmienie art. 9: „Petycja złożona do Sejmu lub Senatu jest rozpatrywana przez te organy, chyba że w regulaminie Sejmu lub regulaminie Senatu zostanie wskazany organ wewnętrzny właściwy w tym zakresie". Mamy podobny przypadek, jak odnośnie do tej poprawki. To regulamin Sejmu ma odnieść się do sytuacji tworzonej przez ustawę. Punkt zaczepie-

nia, jaki ma poprawka, to po przyjęciu jej przez Komisję będzie potrzebna w przyszłości zmiana regulaminu Sejmu. Z tego co wiemy merytorycznie, obecny dostęp do informacji publicznej, który jest w regulaminie Sejmu trochę nie pasuje merytorycznie do tego, co jest w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Trudno mi teraz spekulować jak będzie daleko posunięta to zmiana. Być może skończy się na tym, że będzie to odesłanie do tej ustawy. To Sejm musi się wypowiedzieć, w jakim zakresie ma wypełnić obowiązki nałożone na niego prawem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Nie traktuję tego głosu jako sprzeciwu.

Legislator Michał Baranowski:

Jest to wytłumaczenie. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania do przedłożonej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przedłożonej przez panią poseł Ciemniak poprawki w imieniu trzech posłów? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę i zmianę nr 4 w wersji poprawionej przez panią poseł Ciemniak i dwójkę pozostałych posłów.

Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są pytania lub uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę zgłoszeń. Zmiana nr 5 jest przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę zgłoszeń. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Czy są pytania do zmiany nr 7? Nie słyszę zgłoszeń. Zmiana nr 7 jest przyjęta.

Czy są pytania do zmiany nr 8? Nie słyszę. Zmiana nr 8 jest przyjęta.

Czy są pytania lub zastrzeżenia do zmiany nr 9? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 9.

Czy są pytania do zmiany nr 10? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Uwaga redakcyjna. W art. 10 lit. a) ust. 1 pkt 7 na końcu sugerujemy zmianę szyku „dotyczące możliwości pogorszenia ich konkurencyjnej pozycji". Jest to uwaga czysto redakcyjna. Nie potrzebna jest poprawka, jeżeli strona rządowa i państwo zgodzicie się na jej wprowadzenie.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Tak, nie ma sprzeciwu. Uważamy, że jest to właściwe.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dobrze, czyli przyjmujemy zmianę nr 10 wraz z uwzględnieniem tego, o czym powiedział pan mecenas.

Czy są jakieś pytania do zmiany nr 11? Nie słyszę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 11.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę zgłoszeń. Zmiana nr 12 jest przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 13.

Czy są pytania do zmiany nr 14? Nie słyszę zgłoszeń.

Zmiana nr 15? Biuro Legislacyjne do zmiany nr 14? Proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Drobiazg redakcyjny do zmiany nr 13, jeśli można. Przepraszam za opóźnienie. W ust. 4 w ostatnim wierszu: przepis art. 20 ust. 1 stosuje się odpowiednio, ale nie do przepisów, bo w art. 20 jest tylko jedna norma prawna. Jest to uwaga czysto redakcyjna. Jest to zmiana nr 13. Ostatni wiersz w art. 19 ust. 4 powinien brzmieć: „Przepis art. 20 ust. 1 stosuje się odpowiednio".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Słyszę pełną akceptację po stronie Komisji. Wobec uwag pana mecenasa prosimy o ich uwzględnienie.

Czy są zastrzeżenia do zmiany nr 15? Nie słyszę. Zmiana nr 15 została przyjęta.

Czy są pytania do zmiany nr 16? Nie słyszę. Zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Nie ma zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Nie słyszę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Nie słyszę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Nie słyszę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 20.
Zmiana nr 21. Nie ma zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 21.
Zmiana nr 22. Przy braku zgłoszeń przyjęliśmy zmianę nr 22.
Zmiana nr 23. Przy braku zgłoszeń i sprzeciwu przyjęliśmy zmianę nr 23.
Zmiana nr 24. Przy braku zgłoszeń przyjęliśmy zmianę nr 24.
Zmiana nr 25. Przyjęliśmy zmianę nr 25 wobec braku zgłoszeń.
Zmiana nr 26. Nie słyszę zgłoszeń. Zmiana nr 26 została przyjęta.
Zmiana nr 27. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Mamy dwie uwagi redakcyjne. To nie będzie budzić wątpliwości. Otóż, w części wspólnej ust. 1, czyli będzie to pod punktem 14, sugerujemy zmianę szyku „przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów". Tak jest w ustawie, którą nowelizujemy.

Druga uwaga dotyczy interpunkcji. Ona może mieć znaczenie, więc pozwolę sobie zapytać wprost, czy pkt 9 nie powinien brzmieć: „obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2014 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia". Czy też bez przecinka po wyrazie ekologicznych? Jeżeli to nie wzbudza wątpliwości w obecnym brzmieniu, to uwaga nie jest potrzebna. Chcieliśmy upewnić się, że będzie jasne, że chodzi o obszary i korytarze, które obydwa znajdują się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia. Jeżeli zdaniem strony rządowej jest to jednoznaczne, to uwaga jest bezzasadna, ale chcieliśmy usłyszeć komentarz, że doprecyzowanie będzie konieczne lub nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Strona rządowa przychyla się do obu zaproponowanych zmian. Wydaje się, że są właściwe.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia do zmiany nr 27? Nie słyszę czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 27 z uwzględnieniem dwóch korekt, o których mówił pan mecenas? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 27 z korektami Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 28. Proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Jest to zmiana dwuczęściowa. Chodzi o ten sam szyk. W dwóch miejscach, najpierw w lit. a) tiret drugim mamy pkt 1. W nim mamy pierwsze podwójne tiret lit. b). Będzie też dotyczyło to podwójnego tiret w lit. f). Chodzi o brzmienie. Pewna interpunkcja wydaje się być wręcz konieczna.

Przeczytam z uwagami naniesionymi przez Biuro Legislacyjne: „powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ jest to wtrącenie, znajdujących się, na terenie na którym, przepraszam, tutaj bez przecinka, planuje się realizację przedsięwzięcia, bo tu jest znów wtrącenie, oraz w obszarze…". Te trzy przecinki mogą być istotne na dalszym etapie. Dlatego z dalece posuniętej ostrożności chcielibyśmy je zgłosić i zapytać stronę rządową o opinię. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Tak, przychylamy się do sugestii pana mecenasa. Uważamy, że powinny być uzupełnione przecinki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dobrze. Czy są jakieś inne uwagi do zmiany nr 28? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 28 z uwzględnieniem poprawek interpunkcyjnych, o których mówił pan mecenas? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy.

Zmiana nr 29. Proszę bardzo panie mecenasie.

Legislator Michał Baranowski:

Jest to uwaga wykraczająca poza zwykłą interpunkcję. Chodzi o konsekwencję terminologiczną w zmianie nr 29 w lit. c). Mamy dodawany ust. 3a. W przedostatnim wierszu końcówka mówi: „lub nałożenia obowiązku działania, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b)". Art. 82 cytowany w tym miejscu mówi o działaniach? Wydaje się, że powinniśmy mówić tu o obowiązku działań, o których mowa. Chodzi o obowiązek kilku działań, a nie jednego. Także, czy będzie tu zastosowana liczba mnoga zamiast działania? Może być to poprawka redakcyjna, jeśli strona rządowa uzna to za omyłkę. Chcielibyśmy mieć pewność, że tak faktycznie powinno być, jak mówiłem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Panie przewodniczący, oczywiście, pan mecenas słusznie zauważył, że powinno być o działaniach, ale dalej o których mowa. Zmieniamy końcówkę z liczby pojedynczej na mnogą.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 29 z uwzględnieniem oczywistej korekty legislacyjnej? Nie słyszę. Zmiana nr 29 z korektą została przyjęta.

Zmiana nr 30. Proszę pani poseł, a później pan mecenas.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Panie przewodniczący, zgłaszam w imieniu grupy posłów poprawkę do zmiany nr 30 lit. b). Nie wiem czy czytać, bo wszyscy mają. W każdym razie istota polega na tym, że dodaje się ust. 1c o treści: „w przypadku, gdy planowane przedsięwzięcie związane jest z działalnością polegającą na poszukiwaniu i rozpoznawaniu złoża węglowodorów metodą otworów wiertniczych lub wydobywaniu węglowodorów ze złoża tą metodą opis elementów przyrodniczych środowiska, wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz inne dane, o których mowa w ust. 1 pkt 2 do 2b powinny zawierać się w obszarze określonym promieniem 500 m o zewnętrznej granicy przedsięwzięcia".

Uzasadnienie poprawki. Propozycja zmiany w przedłożeniu rządowym art. 66 ust. 1 pkt 2 do 2b ustawy pomija obecnie obowiązujące zastrzeżenie w odniesieniu do zakresu danych, wymaganych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięć związanych z działalnością polegającą na poszukiwaniu i rozpoznawaniu złoża węglowodoru metodą otworów wiertniczych lub wydobywaniu węglowodorów ze złoża tą metodą. Dlatego istnieje potrzeba uzupełnienia proponowanych zmian o przedmiotowe zastrzeżenie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Chciałbym doprecyzować. Obecnie dodawane brzmienie jest w trochę innej wersji i w innym miejscu niż proponowano. Również zmieniamy art. 66 ust. 1 pkt 2. Wypada z niego wyjątek odnośnie do szczelinowego poszukiwania węglowodorów, które weszło w życie w styczniu tego roku. Rozumiem, że co do spójności z całą ustawą nie może być w tym miejscu, tylko musi być dodany jako 1b, a treść pozostaje taka sama. Pani poseł wspomniała, że odnosi się do tego, co już obowiązuje, tylko, żeby pasowało do całości, zmiana musiała znaleźć się w innym miejscu. Nie mamy więcej uwag do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Proszę bardzo, pan minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak najbardziej poprawka jest zasadna. Jak powiedział pan mecenas przepisy znajdują się w obecnym brzmieniu ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Natomiast, art. 66 ust. 1 zmienił swoją konstrukcję. To,

co było końcówką zdania pkt 2 w ust. 1 art. 66 wypadłoby z materii ustawowej. Ponieważ konstrukcja jest zmieniona nie może to wrócić do tego samego miejsca, w którym było. Stąd propozycja uzupełnienia i dodania ust. 1c, który zachowuje obecne brzmienie ustawy o udostępnianiu, ale w nowym kształcie dostosowanym do zmienionej dyrektywy. Rząd, jak najbardziej, popiera przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Czy są jeszcze uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, jest to bardzo rozległa zmiana. Od razu powiem do niej jeszcze dwie uwagi. Czysta redakcja w zmianie nr 30 w lit. a) triet pojedyncze piąte. Jest to dodanie pkt 3b. Tutaj w piątym wierszu od końca powinno być: „znajdujący się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia i bez przecinka przed lub których". Wydaje się, że taka powinna być prawidłowa interpunkcja zastosowana w art. 62 ust. 1 pkt 11. To jest tylko doprecyzowanie.

Uwaga druga idąca trochę dalej. Dotyczy ona w tej zmianie lit. c). Dodajemy tutaj ust. 2a i 2b. W ust. 2a mówimy, że w przypadku stwierdzenia, że przedsięwzięcie może znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać także dane pozwalające na ustalenie braku rozwiązań alternatywnych oraz informacji pozwalającej na ustalenie, czy wymóg nadrzędnego interesu publicznego przemawia za realizacją przedsięwzięcia. Końcówka, którą zaakcentowałem jest inna niż w art. 1 zmianie nr 53 lit. c). Tam szyk jest następujący: „czy konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego przemawiają za realizacją przedsięwzięcia". Wydaje się, że chodzi o ten sam przypadek. Ta sama wartość ma być brana pod uwagę. Pytanie do strony rządowej, które brzmienie jest właściwe. Wydaje się być to jedno i to samo. Może być to pomyłka czysto redakcyjna albo dostosowanie jednego przepisu do drugiego. Prosimy o wskazanie, które brzmienie jest właściwe.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o uwagi redakcyjne, to do pierwszej uwagi, jak najbardziej, przychylamy się do zaproponowanej interpunkcji przez pana mecenasa.

Natomiast, w przypadku ust. 2a w pkt c), gdzie mamy wymóg nadrzędnego interesu publicznego, który przemawia za realizacją przedsięwzięcia, to naszym zdaniem szyk ma mniejsze znaczenie. Faktycznie w obu przepisach powinno być to samo brzmienie. Czy dostosowane to zostanie do szyku z jednego lub drugiego artykułu, to ma mniejsze znaczenie. Natomiast w przypadku drugiego z zacytowanych przez pana mecenasa artykułów, to mamy tam pewną tautologię, ponieważ pojawia się konieczny wymóg. Jak jest wymóg, to musi być konieczny. Proponujemy wykreślenie słowa „konieczny" i zastosowanie w obu miejscach jednego. Czy zostanie zastosowany szyk z pierwszego lub drugiego przypadku, to naszym zdaniem nie ma większego znaczenia. Są podobne, natomiast słowo „konieczny" powinno zostać wykreślone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Panie mecenasie, czy kwestia, o której pan minister zakończył mówić jest takiej natury, że możecie to sami rozstrzygnąć?

Legislator Michał Baranowski:

Chcielibyśmy usłyszeć, co autor miał na myśli? Czy jest więcej wymogów niż jeden, jeśli chodzi o nadrzędny interes publiczny?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Autor uważa, że wszystko jedno.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Lepiej będzie, jak będą wymogi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Mówiąc precyzyjnie uważam, że lepsze jest brzmienie w drugim przypadku. Tylko trzeba wykreślić z niego słowo „konieczny". Naszym zdaniem mamy wtedy najlepszą sytuację z punktu widzenia redakcyjnego. Do takiej propozycji przychylalibyśmy się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Rozumiem, że także do takiej redakcji przychyla się Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Czy jest sprzeciw do przyjęcia zmiany nr 30, z uwzględnieniem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ciemniak i dwóch uwag technicznych, o których mówiliśmy przed chwilą z udziałem Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 30 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 31. Czy są jakieś pytania? Nie słyszę zgłoszeń. W związku z tym, zmiana nr 31 została przyjęta w wersji przedłożenia podkomisji.

Czy są pytania do zmiany nr 32? Nie słyszę. Przyjęta bez zastrzeżeń.

Zmiana nr 33. Przy braku zgłoszeń przyjęliśmy zmianę nr 33 w wersji podkomisji.

Zmiana nr 34. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Żeby nie zgłaszać wszystkich uwag redakcyjnych, bo pewnie kilka będzie, to prosilibyśmy Komisję o zgodę na wprowadzenie ich. Było to konsultowane ze stroną rządową. Są to uwagi czysto redakcyjne. Jeśli chodzi o ten konkretny przepis, to będzie tylko jedno pytanie. Dwie inne uwagi interpunkcyjne automatycznie wprowadzimy do sprawozdania. Chodzi o lit. a) tiret trzy pkt 21. Mówimy o trzech wydawanych zezwoleniach na podstawie ustawy, czy też wydawanym na podstawie ustawy z grudnia? Wiem, że w obecnym brzmieniu jest chyba „wydawanego", ale jeśli można poprawić coś na lepsze, to może teraz byłoby to dobre. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Słucham?

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Jak pan mecenas słusznie zauważył, powinno być „wydawanych", a nie „wydawanego".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Czy do zmiany nr 34 z drobną korektą językową są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zmiana nr 34 z korektą zgłoszoną przez pana mecenasa została przyjęta.

Czy zmiana nr 35 wzbudza jakieś pytania? Nie słyszę zgłoszeń. Zmiana nr 35 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 36. Czy są pytania do zmiany nr 36? Nie słyszę zgłoszeń. Wobec tego przyjęliśmy zmianę nr 36 w wersji ze sprawozdania podkomisji.

Zmiana nr 37. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Przepraszam za opóźnienie. Chodzi o uwagę do zmiany nr 36. Wymaga to pewnego komentarza, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. W ust. 3 jest problem interpretacji przepisów karnych. Najpierw propozycja. W ust. 3 zdaniu pierwszym i ostatnim, to najpierw mówimy o zeznaniach, a później o oświadczeniach. Powinniśmy mówić w jednym i drugim miejscu o oświadczeniach. Problem polega na tym, że przepisy karne odnośnie do odpowiedzialności są zbudowane

na zasadzie odpowiedniego stosowania. Po dodatkowej konsultacji z naszymi karnistami, że precyzyjne jest to, że mówimy jednak o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Także w ust. 3 będzie oświadczeń w zdaniu pierwszym i w trzecim jednakowo. Może być to uwaga czysto redakcyjna, jeżeli Komisja się zgodzi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Przyjęliśmy do wiadomości bez sprzeciwu. Ponawiam pytanie dotyczące zmiany nr 37. Nie słyszę zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 37.

Zmiana nr 38. Nie słyszę zgłoszeń. Zmiana nr 38 została przyjęta.

Zmiana nr 39. Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 39 została przyjęta.

Czy do zmiany nr 40 są jakieś pytania? Nie słyszę. Zmiana nr 40 została przyjęta.

Zmiana nr 41. Słucham? Czy są jakieś pytania? Nie słyszę zgłoszeń. Zmiana nr 41 została przyjęta.

Zmiana 42. Nie wzbudza sprzeciwu. Przyjęliśmy w wersji z przedłożenia podkomisji.

Zmiana nr 43. Nie słyszę zgłoszeń. Zmiana nr 43 została przyjęta.

Zmiana nr 44. Nie słychać zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 44.

Zmiana nr 45. Nie ma zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 45.

Zmiana nr 46. Nie ma zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 46.

Zmiana nr 47. Przy braku sprzeciwu i zgłoszeń zmiana nr 47 została przyjęta.

Zmiana nr 48. Nie słyszę sprzeciwu, ani zgłoszeń. Zmiana nr 48 została przyjęta.

Zmiana nr 49. Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 49 została przyjęta.

Zmiana nr 50. Nie wzbudza zastrzeżeń. Zmiana nr 50 została przyjęta.

Zmiana nr 51. Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 51 została przyjęta.

Zmiana nr 52. Nie ma zgłoszeń. Zmiana nr 52 została przyjęta.

Zmiana nr 53. Przyjęliśmy zmianę nr 53 przy braku zgłoszeń.

Zmiana nr 54. Nie ma zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 54.

Zmiana nr 55. Nie ma zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 55.

Zmiana nr 56. Nie słyszę zgłoszeń. Zmiana nr 56 została przyjęta.

Zmiana nr 57. Słucham? Nie słyszę zgłoszeń. Zmiana nr 57 została przyjęta.

Zmiana nr 58. Nie ma zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 58.

Zmiana nr 59. Nie ma zgłoszeń. Przyjęliśmy zmianę nr 59.

Zmiana nr 60. Proszę bardzo, pani poseł Ciemniak.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

W imieniu grupy posłów chciałam zgłosić poprawkę do art. 1 zmiany nr 60. Dotyczy art. 36a. W ust. 1 pkt 3 ustawy otrzymuje brzmienie: „narusza obowiązki i wymagania, o których mowa w art. 93 ust. 2 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 i 4 określone w decyzjach, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 oraz pozwoleniu, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4b". Uzasadnienie poprawki jest następujące. Zgodnie z proponowaną poprawką także podmiot, który narusza obowiązki i wymagania, o których mowa w art. 93 ust. 2 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 i 4 określone w decyzjach, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy, czyli m.in. w decyzji o pozwoleniu na budowę będzie podlegał karze pieniężnej. Pominięcie wyżej wymienionej decyzji nie znajduje uzasadnienia. Należy zauważyć, iż przepis art. 93 ustawy uprawnia właściwy organ do nałożenia określonych obowiązków, także w decyzjach, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1. Stąd też podmiot powinien ponosić odpowiedzialność za naruszenie obowiązków określonych także w tych ustawach.

Warto zaznaczyć, że wszystkie przepisy dotyczące ponownej oceny oddziaływania na środowisko odnoszą się do tego samego katalogu decyzji, tj. pkt 1, 10, 14 i 18, na przykład art. 88, 89, 90, 92 i systemowo nie mają uzasadnienia dla wyjątków w tym przepisie. Dodaje się po prostu pkt 1 obok 10, 14 i 18.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję bardzo, proszę stronę rządową o opinię, a następnie Biuro Legislacyjne.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zmiana jest zasadna. Rząd popiera wprowadzenie tej zmiany. Wydaje się, że jest to jakaś pomyłka redakcyjna. Fak-

tycznie, we wszystkich przepisach, które dotyczą ponownej oceny wskazywane są decyzje wymienione w ust. 1 art. 72 w pkt 1, 10, 14 i 18.

Jesteśmy w przepisach sankcyjnych, które mówią o tym, jakie sankcje grożą za niewykonanie przepisów, czy wymogów wynikających z ochrony środowiska ujętych w tych decyzjach. Stąd zabrakło tej jednej decyzji. Nie da się tego uzasadnić i powinno być to uzupełnione. Rząd, jak najbardziej popiera przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Z naszej strony możemy podkreślić tylko ostatnie zdanie uzasadnienia. W całym projekcie mówimy o grupie odesłania do art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18. W przepisie karnym tego zabrakło. Wydaje się niecelowe, aby ten fragment nie był usankcjonowany, jak pozostałe będą. Wydaje się to być merytorycznie właściwe.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję. Czy są zastrzeżenia do poprawki dotyczącej zmiany nr 60? Nie słyszę zgłoszeń. Rozumiem, że mogę przyjąć, że zmiana nr 60 z uwzględnieniem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Ciemniak jest zaakceptowana. Tak też uznaję.

Przechodzimy do zmiany nr 61. Przepraszam, przechodzimy do art. 2. Czy do art. 2 ustawy, który dotyczy ustawy – Prawo ochrony środowiska. Są jakieś pytania? Nie słyszę zgłoszeń. Przyjmujemy art. 2.

Art. 3. Nie słyszę zgłoszeń do art. 3. Czy pan mecenas ma jakieś uwagi? Pan minister się tego domaga.

Legislator Michał Baranowski:

Mamy mieszane uczucia. Art. 3 w zmianie nr 1 dodajemy ust. 9 i po raz pierwszy z racji na dodawane przepisy na ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Ta sama ustawa pojawia się w art. 17 ust. 1 pkt 1, który nie jest zmieniany. Tutaj mam mieszane uczucia, ponieważ wiem, że Senat czasem zgłasza taką poprawkę, że wyrzuca z przepisów, gdzie tzw. metryczka jest już dodana, jeżeli pojawia się ona wcześniej.

Stanowisko Sejmu jest takie, że tego robić nie trzeba, bo podczas opracowywania jednolitego tekstu można to zrobić automatycznie. Doszliśmy do wniosku, że nie będziemy podnosić tej uwagi, bo zmiana będzie czysto iluzoryczna. Summa summarum i tak zostanie to usunięte. Jeżeli Senat będzie chciał to zgłosić, to zgłosi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Czy w pozostałym zakresie są jakieś uwagi?

Legislator Michał Baranowski:

Jeśli chodzi o cały art. 3, to mamy jeszcze jedną uwagę. Jako uwagę redakcyjną Biuro Legislacyjne sugeruje skreślenie zmiany pkt 6, ponieważ zmiany w art. 83 zostały już uchwalone na mocy ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw, czyli już ogłoszonej ustawy. Wejdą one w życie z dniem 28 sierpnia.

Jest tam odrębna procedura odnośnie do zgłaszania pozwolenia na wycinkę. Jest to nie tyle kopia decyzji, co sama decyzja. Rozumiem, że merytorycznie tamte rozwiązanie jest lepsze. Jeżeli tak strona rządowa uzna, to trzeba skreślić całą zmianę nr 6. Może być to poprawka redakcyjna, ale proszę o komentarz strony rządowej, które rozwiązanie jest właściwsze.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Proszę bardzo panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jak pan mecenas słusznie zauważył analogiczna zmiana była wprowadzona w ustawie o zmianie ustawy o samorządzie gminnym. Ustawa została już podpisana przez pana prezydenta. W związku z tym, jest już aktem

ogłoszonym. Jak najbardziej zasadne jest usunięcie zmiany nr 6 w art. 3. Ta sama regulacja znajduje się już w obecnie obowiązujących przepisach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Zmiana nr 6 w art. 3. Jest to postulat Biura Legislacyjnego akceptowany przez pana ministra. Przyjmujemy art. 3 z wyjątkiem zmiany nr 6 zawartej w tym artykule. Czy jest ktoś przeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 3 w takiej wersji. Rozumiem, że zmiana nr 7 będzie przenumerowana.

Przechodzimy do art. 4. Czy są jakieś pytania? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 4 bez zmian.

Art. 5. Nie słyszę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 5.

Art. 6. Nie słyszę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 6.

Art. 7. Nie słyszę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 7.

Art. 8. Nie słyszę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 8.

Art. 9. Przy braku zgłoszeń, przyjęliśmy art. 9.

Art. 10. Nie ma zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 10.

Art. 11. Nie ma zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 11.

Art. 12. Nie ma zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 12.

Art. 13. Nie słyszę zgłoszeń. Przyjęliśmy art. 13.

Art. 14 – ostatni. Bardzo proszę panie ministrze.

Poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, drobna zmiana redakcyjna. Wynika z właściwej implementacji przepisów ustawy o ochronie przyrody. Najpierw przeczytam i powiem zdanie uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Do art. 14?

Poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Tak, do art. 14. Nadaje się nowe brzmienie: „ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. z wyjątkiem art. 1 pkt 34 lit. a-f, pkt 35 lit. a), pkt 38 i pkt 53, art. 3 pkt 2 do 7 oraz art. 7…”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Pan minister chciałby sam dokończyć.

Poseł Stanisław Gawłowski (PO):

„które wchodzą w życie po upłynięciu 30 dni…”.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Gdzie jest to napisane?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Pan minister czyta poprawkę.

Poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Żeby było precyzyjnie „2-7 oraz art. 7 ust. 1, które wchodzą w życie po upłynięciu 30 dni od dnia ogłoszenia”. Generalnie chcielibyśmy we właściwy sposób implementować przepisy do ustawy o ochronie przyrody. Wejście w ciągu 30 dni usuwa naruszenie dyrektywy, która obowiązuje w tej części. Zwracam się z uprzejmą prośbą o przyjęcie drobnej, a jednak istotnej zmiany.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Pan minister, a później pan mecenas.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jak najbardziej przychylamy się do tej poprawki. Dotyczy tylko zmiany wejścia w życie przepisów ustawy o ochronie przyrody. Cała ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. Tak są wyznaczone daty transpozycyjne dyrektywy, które ustawa transponuje.

Wspominałem na posiedzeniu podkomisji, że zmiana w art. 3 dotyczy naruszenia w zakresie ochrony gatunkowej, czy trybu zwalniania z zakazu ochrony gatunkowej. W tym obszarze nie ma powodu, aby czekać do 1 stycznia 2017 r. Istotne jest, aby to naruszenie usunąć w jak najszybszym terminie. Stąd zmiana wejścia w życie tych przepisów jest jak najbardziej zasadna, aby było przyspieszenie wejścia w życie tych przepisów, które dotyczą ustawy o ochronie przyrody. W pozostałych ustawach ta zmiana nic nie zmienia. Terminy wejścia w życie są takie jak wynikało to z przedłożenia rządowego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Czy pan mecenas ma uwagi?

Legislator Michał Baranowski:

Odnośnie do samej poprawki, to już nie będzie art. 3 pkt 2 do 7, tylko 2 do 6, bo już jeden punkt wyrzuciliśmy. Jest to czysta redakcja i zrobimy to sami. Co do meritum, to nie uczestniczyłem w poprzednich posiedzeniach i zastępuję legislatorów, którzy byli wcześniej, więc ciężko odnieść mi się merytorycznie. Wydaje się, że najważniejsze jest to, że termin zmiany wejścia w życie w ustawie o ochronie przyrody będzie późniejszy niż to, co zostało już ogłoszone, czyli nowelizacja ustawy o samorządzie gminnym, która wejdzie w życie w sierpniu br. Nasza powinna być ogłoszona później i wydaje się, że nie ma problemów z chronologicznym wejściem przepisów. Aczkolwiek jest to poprawa, która została zgłoszona w obecnej chwili. Więcej na ten temat nie mogę powiedzieć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Rozumiem, że nie ma zastrzeżeń. Mówię o zdaniach, które wypowiedział pan mecenas. Teraz pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Prosimy o przegłosowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez pana posła Gawłowskiego i dwóch innych parlamentarzystów. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 14 w wersji z poprawką? Dziękuję. Kto z państwa jest przeciwko tej poprawce? Kto z państwa wstrzymał się? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 5 posłów, 5 przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Mam taką propozycję, żebyśmy traktowali się z szacunkiem. Czy możemy rozwinąć wątpliwości? Jeśli jest niewyjaśniona wątpliwość, to możemy dojść do dobrego wniosku.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, byłoby dobrze, gdyby pan przewodniczący nie komentował decyzji posłów. Mamy oczywistą nieufność do działań byłego ministra pana Gawłowskiego. Z oczywistych względów byliśmy przeciwni. To nie jest pierwsza sprawa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Tak na wszelki wypadek.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Nie na wszelki wypadek. Doświadczenie 8 lat przemawia za tym, że wszystkie akcje pana ministra Gawłowskiego trzeba traktować z dużą wstrzemięźliwością. Proste.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Szanowni państwo, do głowy mi nie przyszło, żeby w jakikolwiek sposób oceniać. Miałem przez chwilę wątpliwość, czy głosowanie, przynajmniej dla niektórych, było wynikiem tego, że coś nie jest jasne. Rozumiem, że wszystko jest jasne. W takim razie uznajemy, że poprawka nie uzyskała większości. Jest jeszcze dalszy bieg procesu legislacyjnego i czas na budowanie jakiegoś zrozumienia.

Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy. Jeszcze pan mecenas.

Legislator Michał Baranowski:

Chronologicznie rzecz ujmując, nie przeszła poprawka do art. 14.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dobrze. W takim razie poddaję pod głosowanie art. 14 w wersji z przedłożenia podkomisji. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 14 w wersji z przedłożenia podkomisji.

Teraz przechodzimy do głosowania nad całym projektem ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy w wersji, która jest wynikiem naszych prac? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto z państwa jest przeciwko? Dziękuję bardzo. Kto z państwa wstrzymał się? Proszę o odczytanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 5 posłów, 5 się wstrzymało.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Komisja przyjęła tekst sprawozdania z naniesionymi w dniu dzisiejszym poprawkami. Oczywiście, jeśli w trakcie prac legislatorzy znajdą jakieś kwestie czysto redakcyjne upoważniamy ich do tego, aby dokonali tych korekt.

Pozostaje nam formalnie wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi wynik naszych prac. Proponuję, aby tradycyjnie pani poseł Ciemniak jako przewodnicząca i sprawozdawca podkomisji była sprawozdawcą Komisji. Czy jest sprzeciw wobec takiej kandydatury? Nie ma. Uznaliśmy panią poseł Ciemniak za sprawozdawcę Komisji w pełnym składzie.

Panie ministrze, czy jest potrzeba, żeby wypowiadało się MSZ.

Podsekretarz stanu w MŚ Piotr Otawski:

Nie. MSZ brało udział na etapie prac rządowych. Legislatorzy też nie zgłaszają takiej potrzeby.

Legislator Michał Baranowski:

Ponieważ jest to pierwszy mój kontakt z ustawą, nie wiem, jakie były zgłaszane uwagi podczas prac w podkomisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Jakiekolwiek były, to były.

Legislator Michał Baranowski:

Nie myślę, aby to, co przyszło dzisiaj, mogło naruszyć ustawę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Dziękuję. Jeszcze przed zamknięciem pani poseł Ciemniak.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Chciałam bardzo podziękować legislatorom. Było sporo pracy. Samych poprawek nie było dużo, ale w związku z tymi pięcioma ustawami, które będą wchodzić w życie, a są na różnych etapach procedury legislacyjnej, to myślę, że udało się nam pokonać te trudności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Również wszystkim dziękuję. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.